

Stanovisko relevantných zainteresovaných strán

Identifikácia hodnotiteľa a zainteresovanej strany:

Študenti magisterského stupňa, ktorí vyplňali formulár spätná väzba študentov
Počet hodnotení: 16

Základné údaje o študijnom programe:

Názov študijného programu: politológia

Stupeň vysokoškolského štúdia: II. stupeň

Forma štúdia: denná, externá

Štandardná dĺžka štúdia: 2

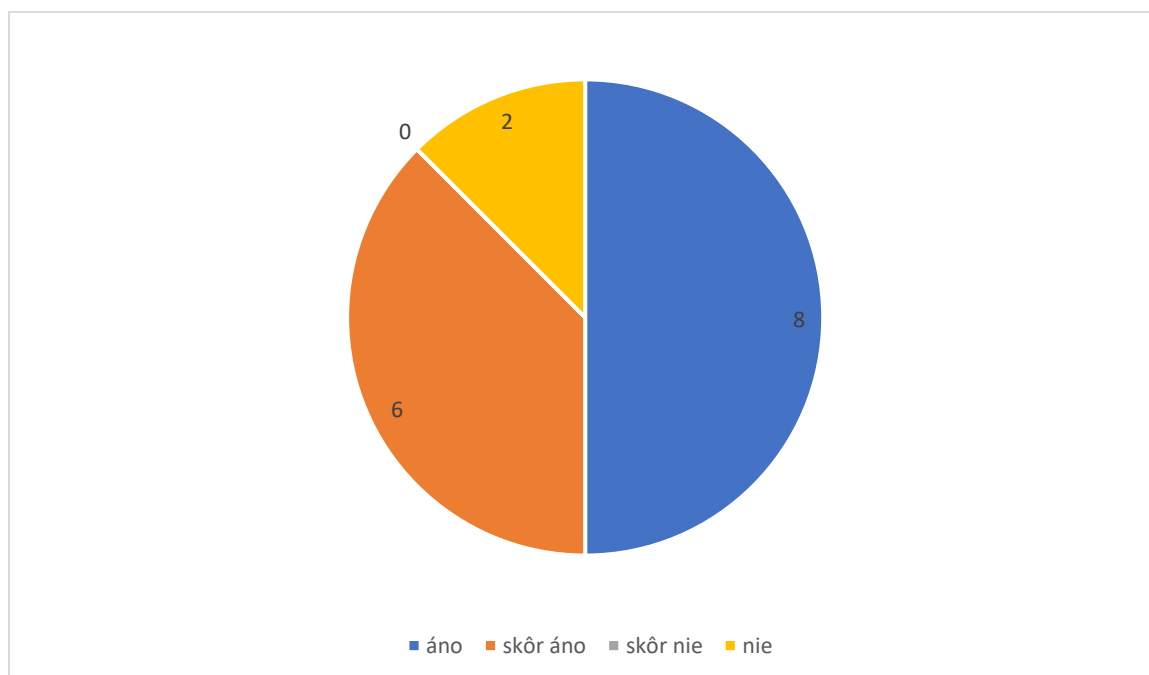
Jazyk, v ktorom sa študijný program uskutočňuje: slovenský

Miesto uskutočňovania študijného programu: Trenčín

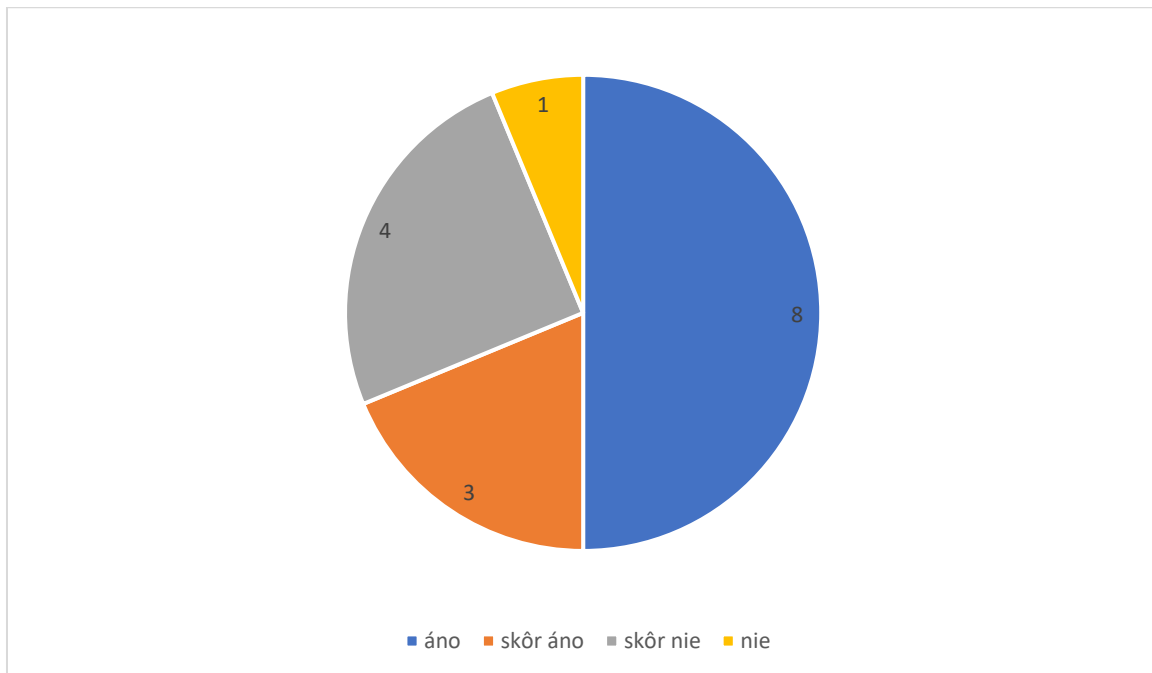
Udeľovaný akademický titul: Mgr.

Hodnotenie:

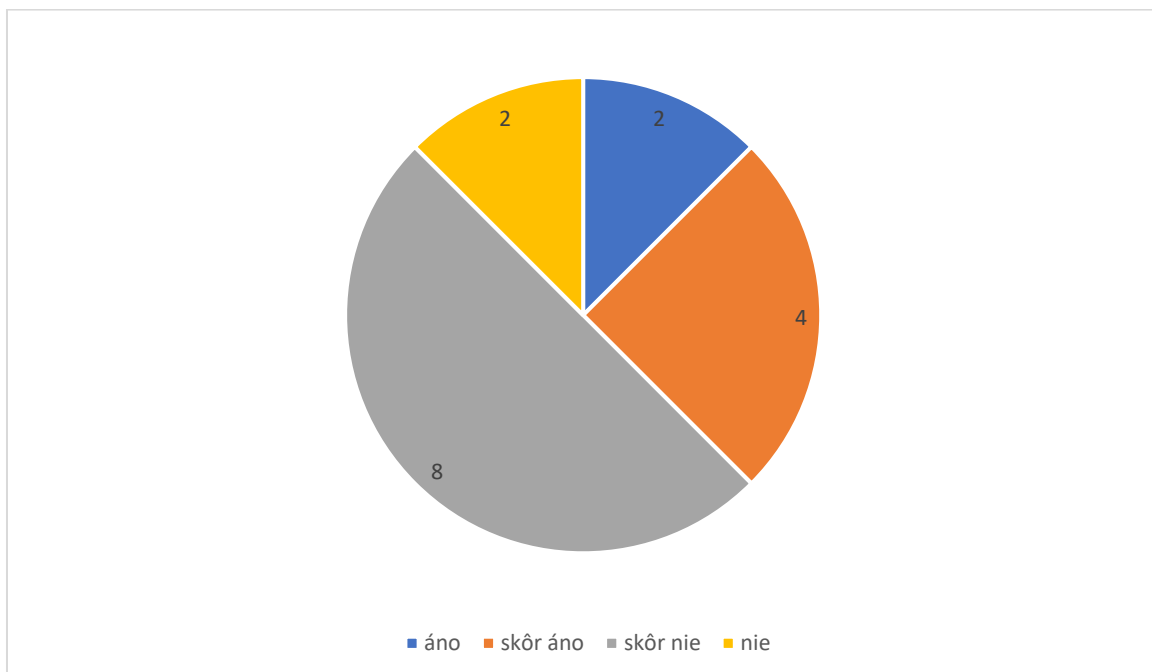
1. Myslíte si, že vyučovaný predmet Vám rozšíri obzor vedomostí, potrebných pre daný študijný odbor?



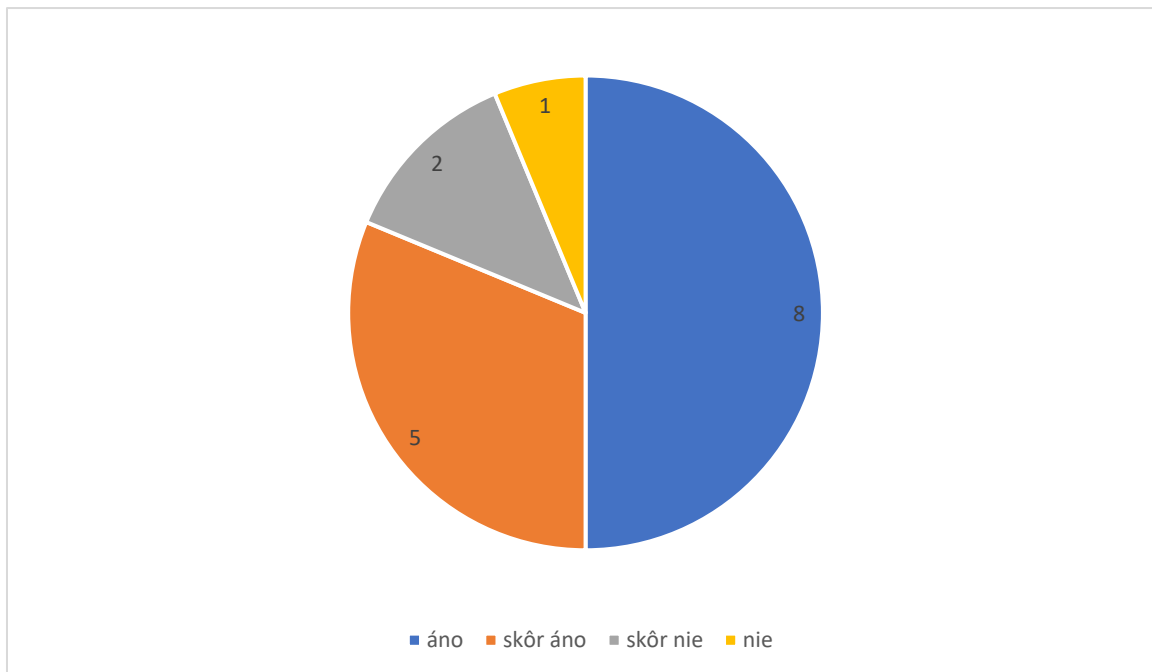
2. Získali ste absolvovaním predmetu zručnosť využitelnú v praxi (napr.informačná gramotnosť, kritické myslenie, analytické myslenie, komunikačná a prezentačná zručnosť, písomný prejav)?



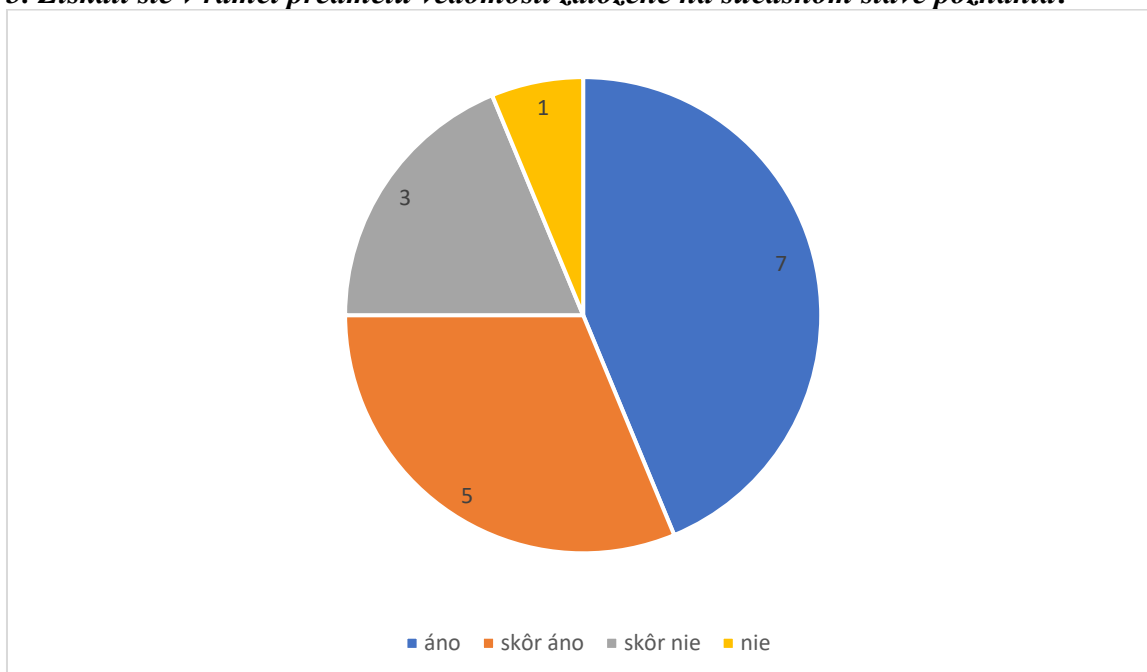
3. Považujete tento predmet za náročný z pohľadu zvládnutia učiva?



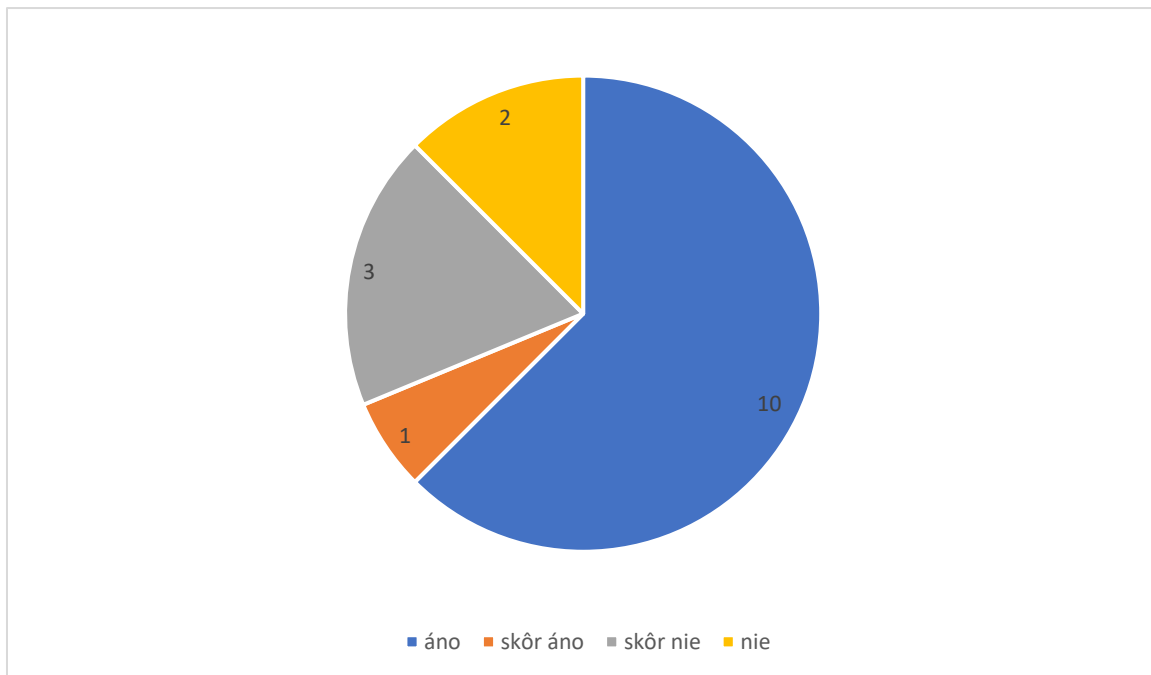
4. V prípade učiva teoretického charakteru, bolo Vám vysvetlené aj jeho účelové využitie v praxi?



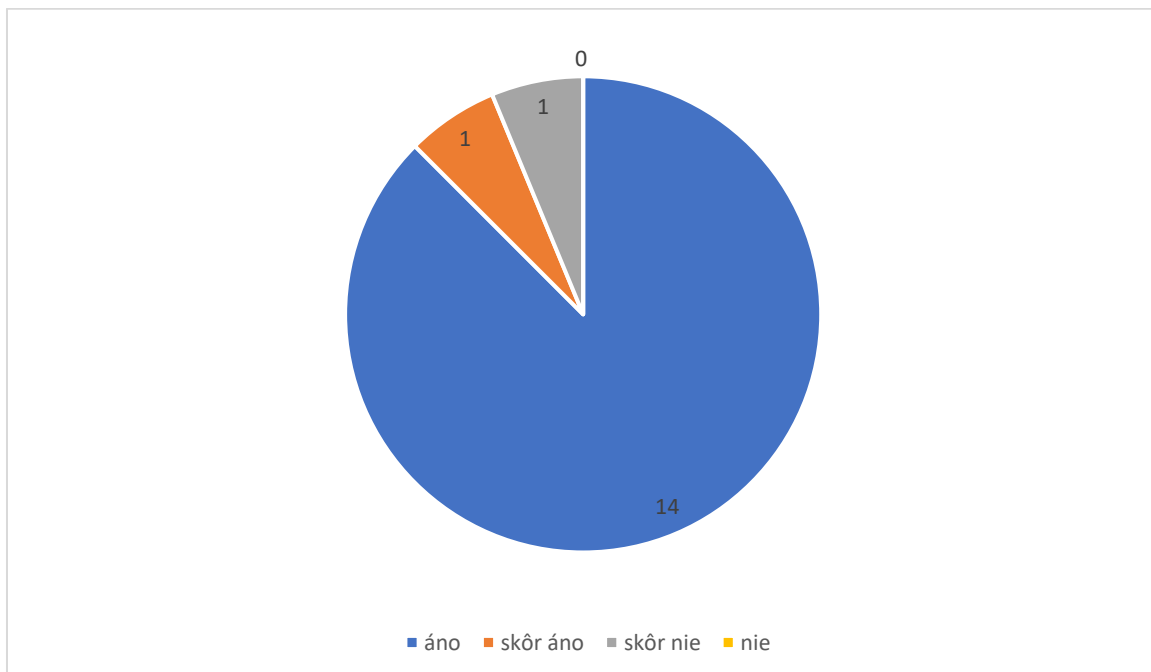
5. Získali ste v rámci predmetu vedomosti založené na súčasnom stave poznania?



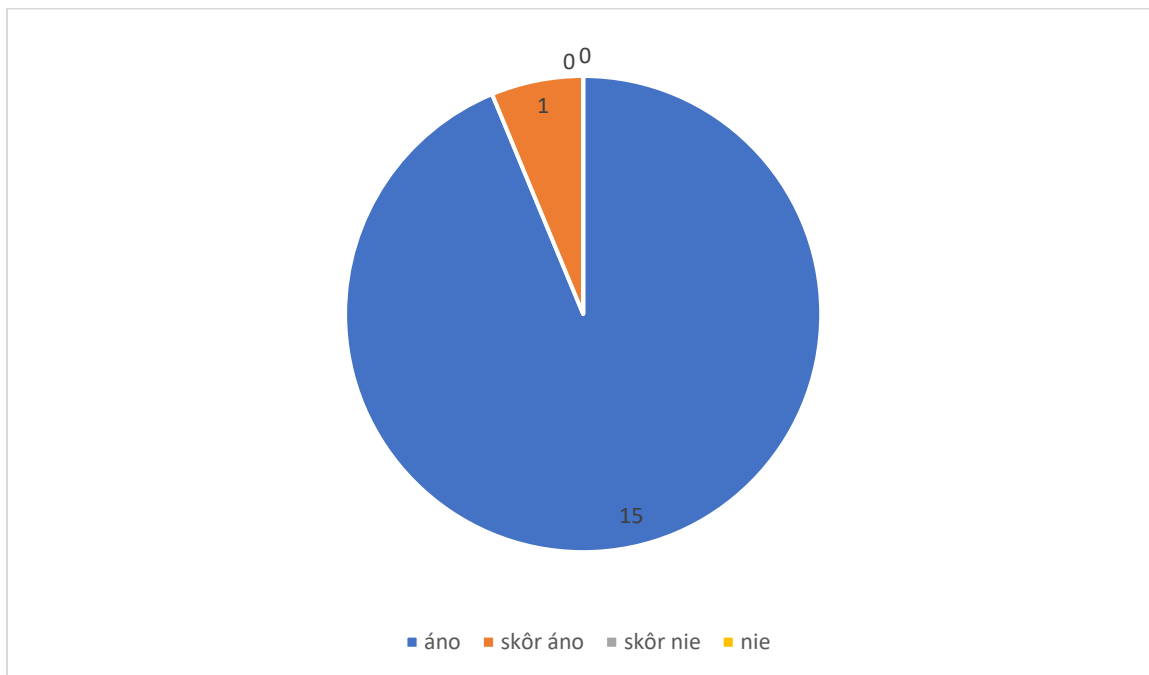
6. Pochopili ste plne obsahové zameranie predmetu?



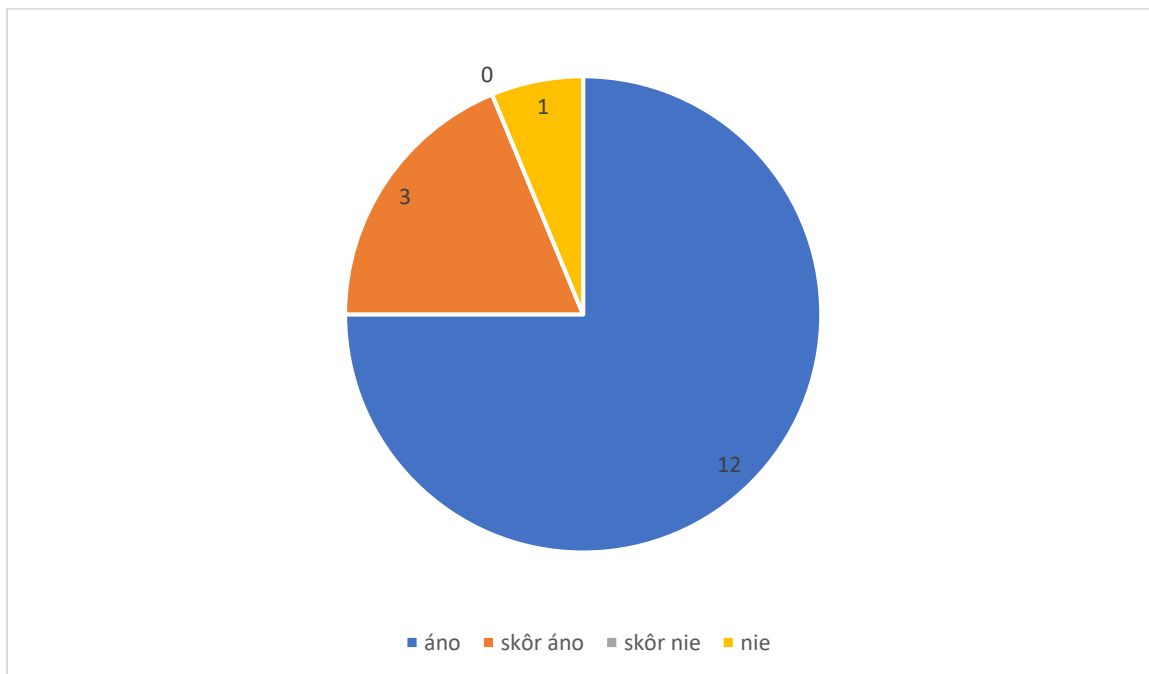
7. Poskytol Vám pedagóg dostatočné informácie o podmienkach hodnotenia?



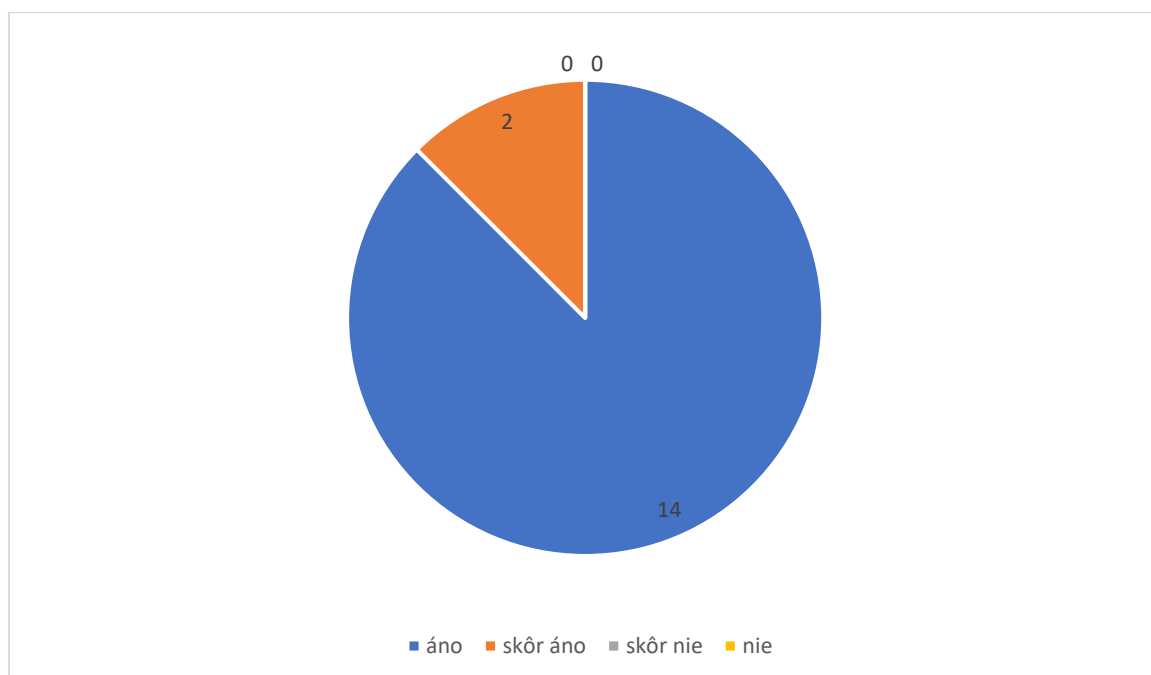
8. Prebiehala online výučba cez priamy kontakt vyučujúceho a študentov (napr. MS TEAMS, Skype, atď.)?



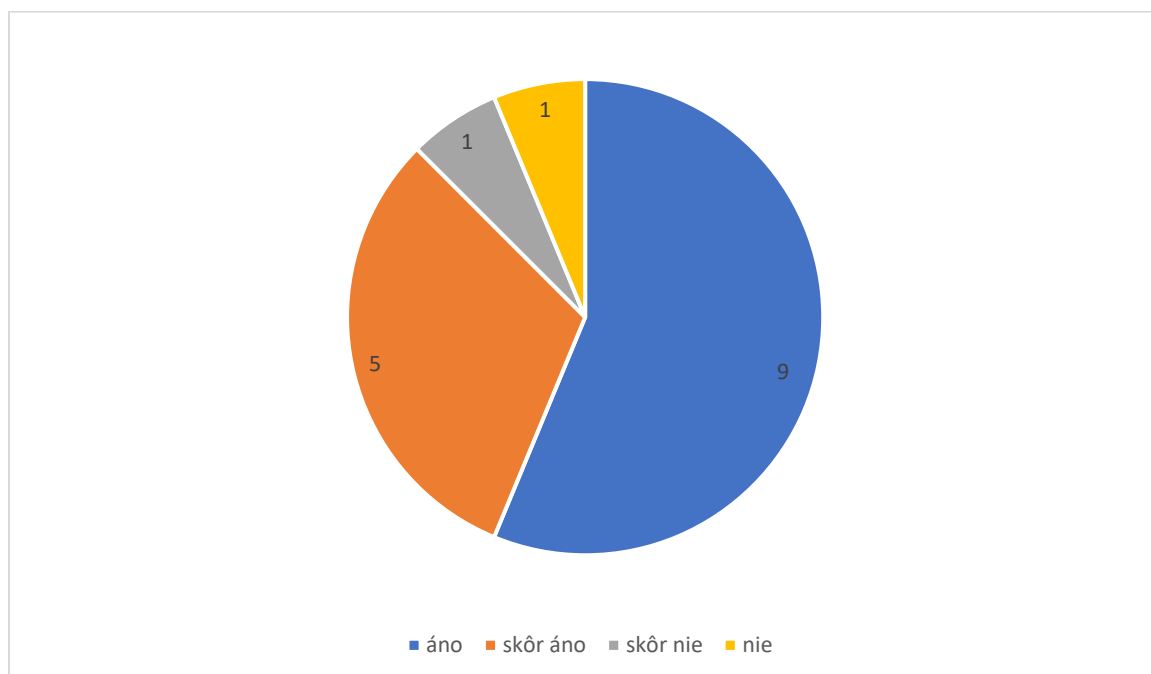
9. Je komunikačný softvér MS OFFICE (oficiálne študentské e-mailové adresy, MS TEAMS) pedagógom aktívne využívaný?



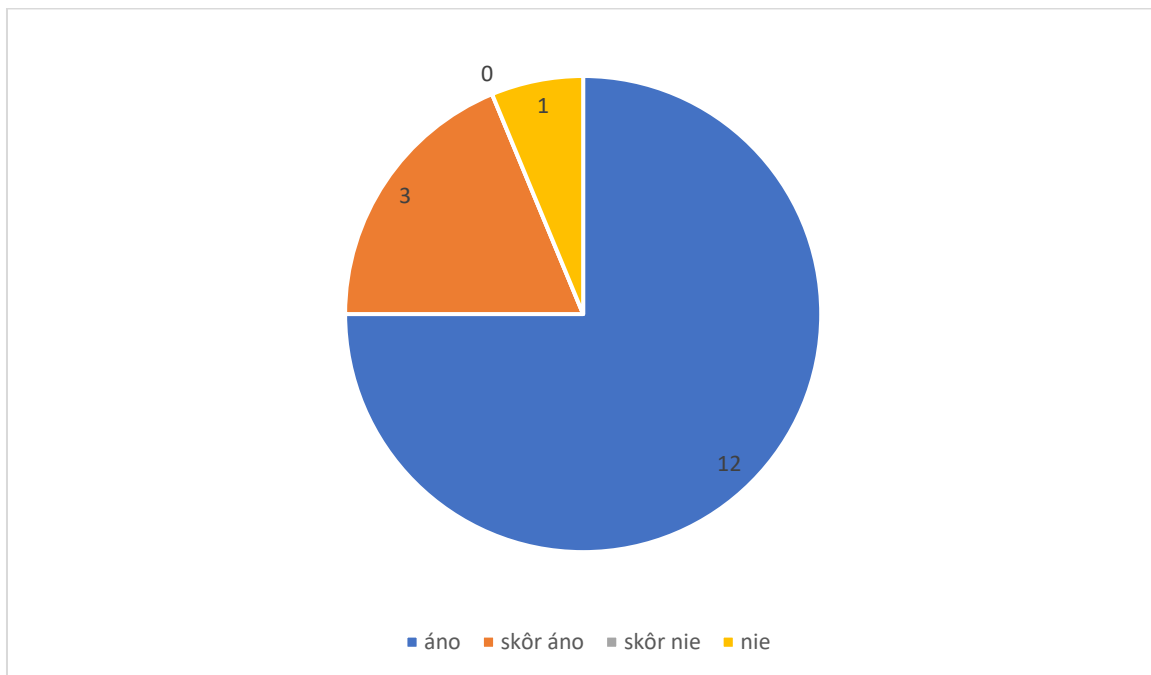
10. Boli voči Vám komunikácia a správanie sa pedagóga korektné a ústretové?



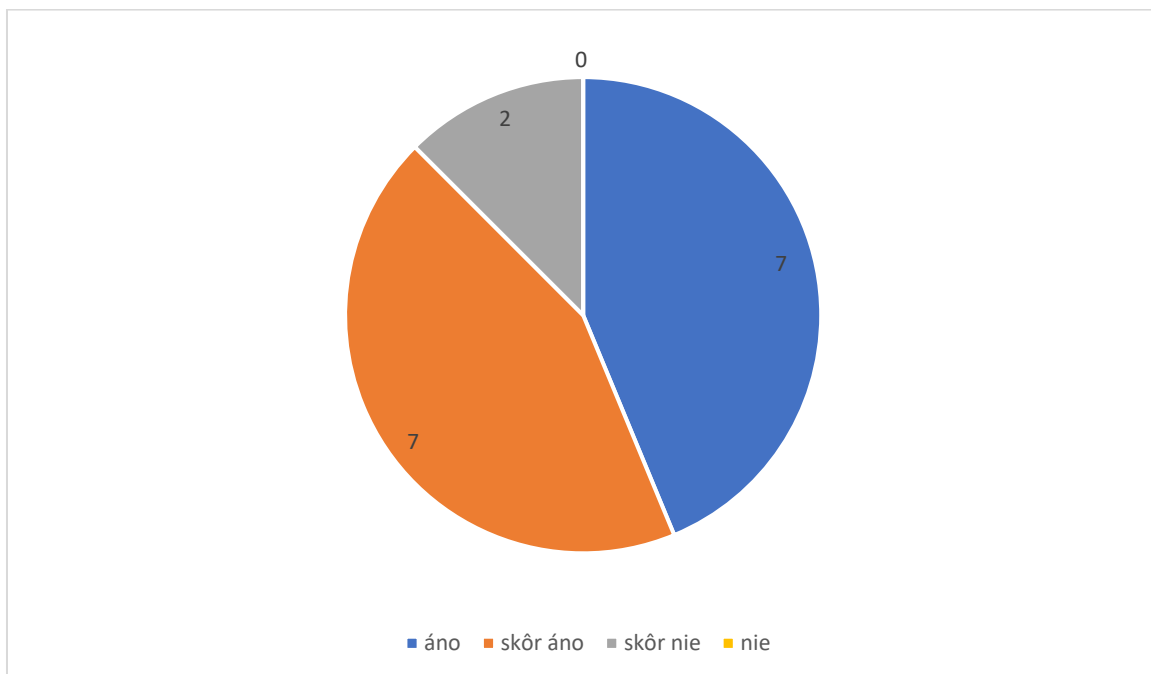
11. Vysvetlil pedagóg učivo zrozumiteľne?



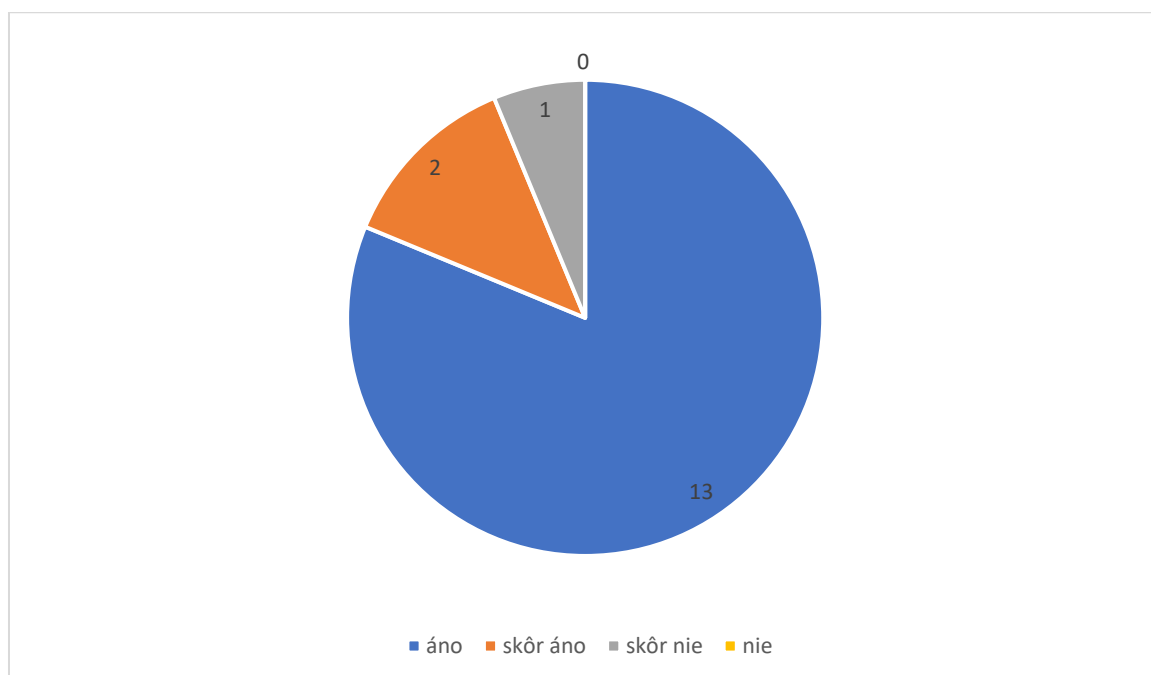
12. Dodržal pedagóg časovú dotáciu predmetu?



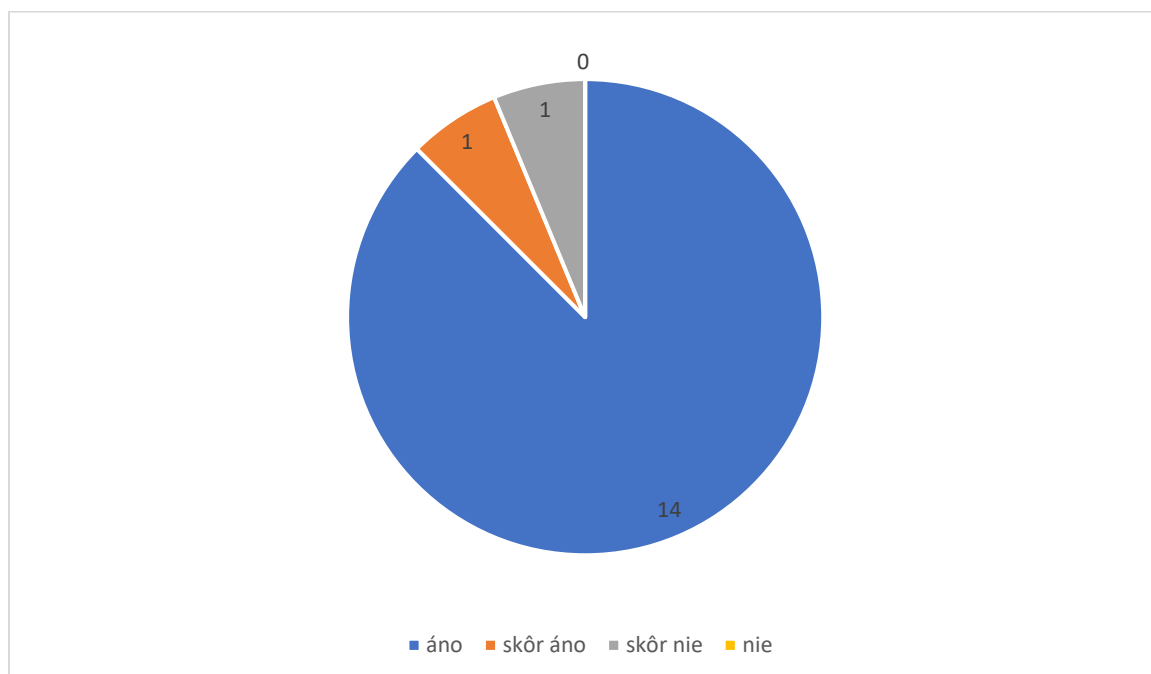
13. Boli odporúčané študijné materiály pre vás dostupné (knížnica TnUAD, elektronické databázy, atď)?



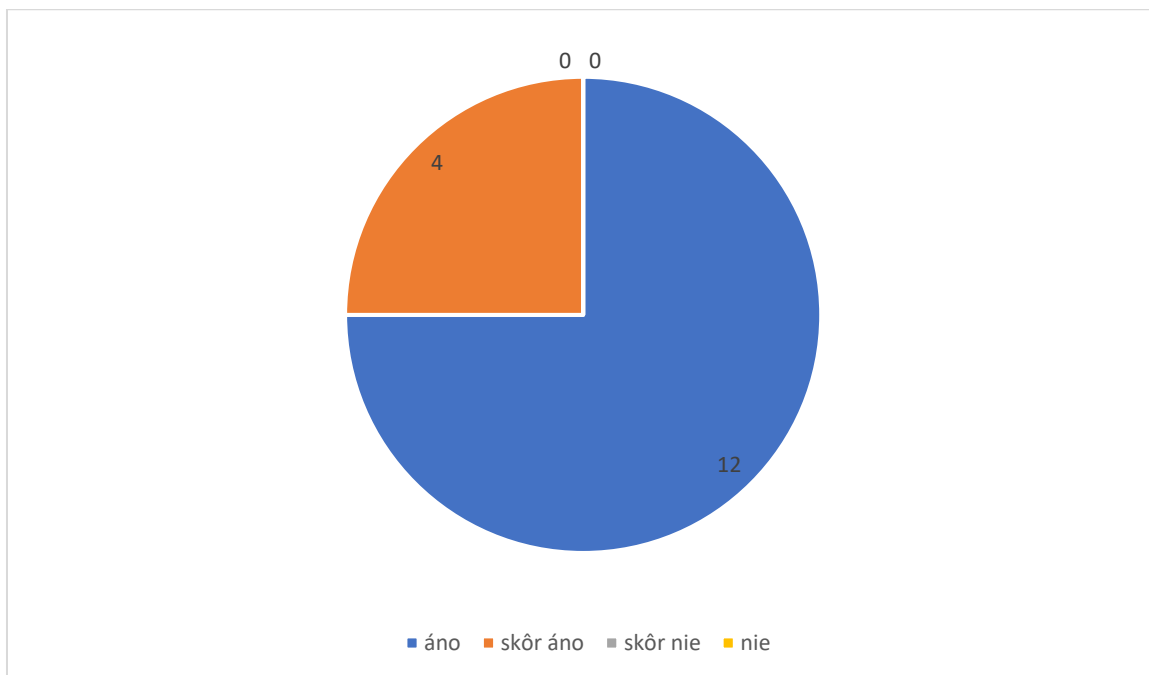
14. Mali ste počas prednášok (seminárov, cvičení...) priestor na aktívne zapojenie sa k danej téme vlastnými názormi, postrehmi a otázkami?



15. Boli ste objektívne hodnotený vyučujúcim?



16. Sú všetky informácie, potrebné ku štúdiu, dostupné (napr. na webe TnUAD, AIS, cez oficiálne študentské adresy, atď.)?



Uved'te, prosím, Vaše pripomienky a odporúčania.

1. Je badateľné, že Mgr. Struhár (*pozn. ide o doktoranda Mgr. Šimona Struhára*) sa prednášaným témam rozumie a má o nich potrebný prehľad. Ako negatívum predmetu uvádzam slabšie komunikačné zručnosti Mgr. Struhára.
2. Mgr. Šimon Struhár mal dobré prednášky a boli veľmi zaujímavé.
3. Moja spokojnosť s predmetom a pánom profesorom (*pozn. Volnerom*) bola 100% a hneď som si u pána profesora zakúpil aj literatúru.
4. Predmet je obľúbený. Určite privítam viac podobných predmetov s prof. Volnerom.
5. prof. Volner svojím ľudským prístupom predčil moje očakávania. Avšak obsahu učiva a prednášaným témam bolo náročné porozumieť a častokrát sa prednáška netýkala problematiky daného predmetu.

Zhodnotenie:

Študenti hodnotili študijný program pozitívne, na úrovni 1,44 v rámci stupnice 1 – najlepšie a 4 najhoršie. Pozitívne bolo hodnotené najmä správanie a komunikácia vyučujúceho. Príležitosť na zlepšenie je možné identifikovať v otázke prepájanie predmetov na prax, jednak ich voľbou, obsahovou náplňou či výstupmi vzdelávania. Tiež je potrebné venovať ešte väčší priestor obsahovej náplni predmetov, aby predmety obsahovali aktuálne poznatky a študentovi boli jasné a zrozumiteľné jednotlivé témy.

Dátum: 3.3.2022

Vypracoval: Pavol Struhár

